

Et gensvar til OT.

- Oprindelsen Ved GF d. 22/10/23 fremlagde jeg et forslag til pointfordeling i vinterturneringen. To måneder senere blev det argumenterede forslag af OT lagt op på vinterhjemmesiden, hvor det stadig står, til information for vinterspillerne der her kan orientere sig i synspunkterne.
- Et "svar" fra OT Selvom jeg ikke har bedt om et svar, men blev lovet en drøftelse af mit forslag, kom der pludselig et svar på hjemmesiden. Det stod der i en kort periode, fra 4/2 til 9/2, hvorefter det blev taget ned.
- Mystikken om "svaret". Svarets forsvinden skete midt i min ferie. Jeg forventede en opfølgende forklaring på hjemmesiden om hvorfor. Men da en sådan ikke er fremkommet nu en god uge senere, vil jeg fortælle dem der har læst det forsvundne svar, om min oplevelse af det og om årsagen til nedtagningen.
- Mit forslag var kort Et summeret helt regelsæt for en vinterturnering, der kan ses ovenfor i mit notat, samlet i 5 punkter, som "svaret" refererer til. Jeg læser svaret således:
- Pkt 1, Er blot min præcisering af allerede stående OT regel.
OT meddeler, at man vil fjerne henvisning til den matematiske metode for lige scorer.
- Pkt 3, OT meddeler, at adoptere forslaget om at alle deltagende spillere i en runde bør optjene point.
- Pkt 4, Er igen fra min side blot en præcisering af praksis og ikke noget ændringsforslag.
OT elaborerer over bedste 2/3 runder som tællende runder i turneringen. Det er uden betydning.
- Pkt 5, OT mener, at 4 spillere er tilstrækkeligt for at en runde bør tælle, og afviser mit forslag om 5.
- Men så kommer vi til Pkt 2 Her går det helt galt.
Her præsenterer OT, en argumentation der fremstår som en klassisk STRÅMAND, kendt blandt politikere, som vil latterliggøre modparten.
Man tillægger modparten et synspunkt han ikke har, og med et komplet tosset eksempel beviser man at han er helt galt afmarcheret.
- Et langt OT indlæg der har et Eksempel, Ad2:
Med 10 spillere hvor de 9 deler 1. pladsen og tildeles 10p, mens den 10. kun får 1 point.
- OT konkluderer: "*Det finder vi urimeligt*", "*det kan vi ikke se nogen rimelighed i overhovedet*" og "*derfor foretrækker vi at beholde den nuværende ordning, som vi finder mere retfærdig*".
- MEN Der er bare lige det, - at det synspunkt har jeg ikke og har heller ikke argumenteret derfor i mit forslag. Så jeg kan sådan set erklære mig enig med OT i konklusionerne, og alle anstrengelserne for at tilbagevise det falske synspunkt er således irrelevante.
- Mit forslag er klart og tydeligt, at i ovennævnte eksempel fra OT skal den spiller nr 10, som jo indtager 2. pladsen, selvfølgelig have 9 point. Helt som jeg foreslår i mit notats tekstafsnit 3.

Min slutbemærkning :	Jeg henstiller til OT, at mit forslag pkt 2, som er så omdiskuteret, bliver fremlagt for vinterspillerne til afgørelse ved slutsamlingen for turneringen den 3. april.
	Mine øvrige forslag har OT jo adopteret iflg svar.

- PS! OT argumenterer bl.a. : "*at så kan man jo lige så godt synes at de 9 spillere deler en 9. plads*"!?
- Men, - forudsætningen for at der eksisterer en 9. plads er jo, at der er spillere der indtager pladserne 1 til 8, og de er der jo ikke i eksemplet. Argumentet er helt Holbergsk.
De 9 spillere med samme stablefordpoint, er ligeværdige (da mat. metoden jo er forladt). De har spillet lige godt, og ingen har spillet bedre i runden.
Placeringer fra forskellige runder kan ikke sammenlignes.